



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010162605 DEL 20/09/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de IBAGUÉ en el departamento de TOLIMA, es de categoría 1 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010094835 del 15 de junio de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de IBAGUÉ en el departamento de TOLIMA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”*.



- *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya"*

Que, la Resolución No. SSPD 20174010094835 del 15 de junio de 2017, fue notificada personalmente el 18 de julio de 2016.

Que, la apoderada del municipio de Ibagué, mediante radicado número SSPD 20175290600422 del 1 de agosto del 2017, presentó recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

**2.1** Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

- En lo referente al requisito relacionado con la certificación del Comité Permanente de Estratificación y el reproche formulado frente a la calidad de la persona que suscribió la certificación reportada en el SUI, señala la apoderada que, *"quien funge como Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica del municipio de Ibagué, es el Ingeniero Tito Lenin Narváez Echeverry, quien a su vez ostenta el cargo de Profesional Universitario dentro de la planta de la Administración Municipal."*

En este entendido, solicita se desestime el incumplimiento de este requisito, toda vez que quien suscribió la certificación reportada en el SUI, ostenta el cargo de Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, que la norma demanda para la expedición de la certificación en comento.

- En cuanto al requisito concerniente al Acuerdo de subsidios y contribuciones y la falta de definición del porcentaje de subsidios para el servicio público de aseo, manifiesta la recurrente que, *"conforme a lo establecido en el artículo 125 de la ley 1450 de 2011, el Concejo Municipal de Ibagué, adoptó a través del acuerdo No. 016 de 2012, los topes mínimos que se requieren para aplicar los subsidios. Luego entonces, no puede el despacho aducir que el municipio de Ibagué "no definió un porcentaje de subsidios para el servicio del aseo"; por cuanto de la lectura realizada al acuerdo en cuestión (016 de 2012), claramente se vislumbra los porcentajes que se establecieron en subsidio para aplicar a los estratos 1, 2 y 3"*.

Por lo anterior, la recurrente solicita se revoque la decisión de descertificación y en su lugar se proceda a certificar al municipio de Ibagué.

### **2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el radicado No. SSPD 20175290600422 del 1 de agosto del 2017, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Certificación suscrita por Tito Lenin Narváez Echeverry, que versa sobre la estratificación económica aplicada en el municipio de Ibagué para la vigencia 2016.

2.2.2. Decreto No. 1000-0748 del 21 de noviembre de 2014, por el cual se reconocen los representantes de la comunidad ante el Comité Permanente de Estratificación, y se delega el funcionario responsable de ejercer la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación.

## **3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."**

Este requisito se consideró incumplido, toda vez que quien suscribe la certificación reportada en el aplicativo INSPECTOR del SUI, no acreditó su calidad de Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, identificándose únicamente como "Prof. Universitario - Grupo de Plan de Ordenamiento Territorial Secretaría de Planeación del municipio".

Al respecto, la recurrente señala que quien expidió la certificación ostenta el cargo del Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación y como prueba adjunta el Decreto No. 1000-0748 del 21 de noviembre de 2014, que delega en el ingeniero Tito Lenin Narváez Echeverry, tal función.

En ese orden, y una vez verificado el acto administrativo allegado con el escrito de reposición, encuentra este Despacho que le asiste la razón a la apoderada del municipio de Ibagué en el caso puntual, toda vez que el artículo tercero del Decreto No. 1000-0748 de 2014, dispone claramente la delegación en el ingeniero Narváez de las funciones de Secretario del Comité, por tanto se descartan los reproches efectuados inicialmente sobre la calidad de quien suscribió la certificación objeto de pronunciamiento.

Veamos:

**ARTÍCULO TERCERO.** Delegar como Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica del Municipio de Ibagué al profesional universitario Ing. **TITO LENIN NARVAEZ ECHEVERRY**, responsable de la estratificación del municipio de Ibagué y adscrito a la Secretaría de Planeación Municipal, el cual tendrá las funciones descritas en el Decreto Municipal 1-0748 de 2012.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la certificación reportada con oportunidad en el SUI por el ente territorial, hace constar que la estratificación aplicada en el municipio de Ibagué para la vigencia 2016 estuvo conforme a la metodología nacional establecida y en atención de que la misma fue expedida por el funcionario competente, esta entidad considera pertinente tener este requisito como acreditado.

No obstante, se insta al ente territorial para que en próximas ocasiones se sirva señalar con claridad la calidad de quienes suscriben los documentos reportados, a fin de evitar imprecisiones, como la ocurrida en el presente asunto.

**3.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya"**

El municipio de Ibagué, no cumplió este requisito debido a que reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 025 del 23 de diciembre de 2011, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios y el Acuerdo Municipal No. 016 del 29 de octubre del 2012, que modificó el Acuerdo No. 025 de 2011. Sin embargo, este último acto administrativo, no definió un porcentaje de subsidios para el servicio de aseo, pues solo se limitó a señalar que los mismos serán hasta el 70%, 40% y 15% para los estratos 1, 2 y 3 respectivamente.

Veamos:

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Modifícase en el Artículo 2° del Acuerdo 025 del 23 de diciembre de 2011 la parte del cuadro de servicios públicos domiciliarios la columna de los topes de Aseo estratos 1, 2 y 3, y adiciónese un párrafo y un parágrafo 2° al Artículo 2° del Acuerdo 025 del 2011, así:

**FACTORES DE SUBSIDIO  
SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**

ESTRATO	ASEO
ESTRATO 1	HASTA 70%
ESTRATO 2	HASTA 40%
ESTRATO 3	HASTA 15%

Sobre el particular, la recurrente manifiesta que, el acuerdo dispone que el estrato 1 tendrá un subsidio de hasta el 70%, el estrato 2 hasta el 40% y el estrato 3 hasta el 15%, lo que demuestra que, el Concejo adoptó los topes mínimos en cuanto a los subsidios, y que por tal razón este Despacho no puede aducir que no se definieron los porcentajes siendo que los mismos fueron claramente establecidos, conforme a lo dispuesto en la Ley 1450 del 2011.

Frente a lo aducido por la apoderada municipal, sea lo primero advertir que la Ley 1450 del 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo que los establezca, además de señalar que dichos factores tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, y podrán ser modificados antes del término citado, en el evento de que varíen las condiciones para garantizar el equilibrio.

En ese entendido, la norma requiere que el municipio determine unos porcentajes de subsidios y contribuciones dentro de los rangos que esta suministra, por tanto, no es de recibo que el municipio reproduzca dichos rangos con la expresión "hasta", toda vez que le corresponde al Concejo Municipal concretar el porcentaje de subsidios y contribuciones, respetando los topes máximos y mínimos que sólo la Ley prevé.

Así pues, resulta innegable, que en el presente asunto existe una clara indeterminación sobre el particular, ya que la expresión "hasta" contenida en el artículo primero del Acuerdo Municipal No. 016 de 2012, traduce un tope, como la misma apoderada lo manifiesta, es decir, que el porcentaje puede variar a la hora de su aplicación, situación que no es admisible si se tiene en cuenta que las empresas de servicios públicos deben conocer y aplicar un porcentaje específico de subsidios que sólo al Concejo Municipal le asiste definir para cada estrato.

Así las cosas, esgrimir que dicho tope establecido no sobrepasa el 70%, 40% y 15% que la Ley demanda, no es suficiente ni significa que este conforme a la misma, como quiera que, no es función del municipio definir topes, sino porcentajes concretos entre los rangos que la Ley ha dispuesto para el efecto.

Por otra parte, resulta necesario traer a colación el artículo 2.3.4.2.2 del Decreto 1077 de 2015, que compiló el Decreto 1013 de 2005, a efectos de referir que, el Gobierno Nacional reglamentó la metodología para la consecución del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones y dispuso que el Concejo Municipal aprobara los porcentajes de subsidios y aportes solidarios, previo el agotamiento de una serie de etapas que deberán derivar en el equilibrio en comento, el cual no es posible conseguir si no se puntualiza el porcentaje de subsidio a otorgar y el requerido como contribución para el efecto.

Al respecto, la Oficina Jurídica de la SSPD, en el concepto unificado No. 25 de 2013, señaló lo siguiente:

*"El Decreto 1013 de 2005 estableció la metodología aplicable cada año para asegurar que el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto de los subsidios que se otorguen en cada municipio o distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio entre unos y otros.*

*Para este propósito, el artículo 2 del Decreto en comento establece el siguiente procedimiento:*

*a) Las personas prestadoras estimarán cada año los montos totales de la siguiente vigencia, que debe corresponder a la suma de los subsidios necesarios a otorgar por estrato y para cada servicio, de acuerdo con la estructura tarifaria vigente y con los porcentajes de subsidios otorgados para el año respectivo por el municipio o distrito.*

*b) De igual forma los prestadores establecerán la diferencia entre el monto total de subsidios requeridos para cada servicio y la suma de los aportes solidarios a facturar. El resultado representará el monto total de los recursos necesarios para obtener el equilibrio.*

*c) Antes del 15 de julio de cada año, todas las personas prestadoras*

*presentarán al alcalde, por conducto de la dependencia que administra el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos del respectivo municipio o distrito, según sea el caso, una estimación para el año siguiente del monto total de los recursos potenciales a recaudar por concepto de aportes solidarios, de acuerdo con la proyección de usuarios y consumos, la estructura tarifaria vigente, y el porcentaje o factor de aporte solidario aplicado en el año respectivo, así como la información del número total de usuarios atendidos, discriminados por servicio, estrato y uso, y para los servicios de acueducto y alcantarillado, la desagregación de consumos y vertimientos, respectivamente, según rango básico, complementario o suntuario. En el servicio de aseo se reportarán adicionalmente los resultados del aforo de los grandes generadores y la información de los pequeños productores y multiusuarios que lo hayan solicitado.*

*d) El alcalde procederá a analizar la información proporcionada por las empresas y a preparar un proyecto consolidado para ser presentado a discusión y aprobación del concejo municipal o distrital.*

*e) El Concejo municipal distrital, conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de aporte solidario necesario para solventar dicho faltante, teniendo en consideración prioritariamente los recursos con los que cuenta y puede contar el municipio o distrito en el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, con base en las distintas fuentes de recursos.*

*f) Tanto los factores de subsidio por estrato como el porcentaje o factor de aporte solidario en cada servicio, definidos por el concejo, serán iguales para todas las personas prestadoras del mismo servicio en el municipio o distrito respectivo. Una vez aprobado y expedido el acuerdo correspondiente, el alcalde y el concejo municipal o distrital, deberán divulgarlo ampliamente en los medios de comunicación locales y regionales, señalando claramente el impacto de su decisión sobre las tarifas a usuario final de cada uno de los servicios."*

En ese orden, resulta indiscutible de un lado, la obligación que le asiste al Concejo Municipal de fijar el porcentaje de subsidios que deben aplicar las empresas de servicios públicos para cada estrato, siendo el único facultado para el efecto, y de otro que, sin concretar un porcentaje específico de subsidios, no es posible definir el requerido de contribuciones a fin de lograr el equilibrio en mención.

Con todo, es importante finalizar precisando que, "(...) las funciones de los alcaldes y de los concejos municipales y distritales, aunque son complementarias, se encuentran delimitadas, pues mientras se encuentra a cargo de los alcaldes, definir los criterios con los cuales deberán asignarse los recursos destinados a sufragar los subsidios, corresponde a los cuerpos colegiados otorgar los subsidios y determinar el porcentaje de aporte solidario necesario para equilibrar el valor faltante entre subsidios y contribuciones"<sup>1</sup>

En conclusión, el Acuerdo Municipal de subsidios y contribuciones objeto de estudio no puede ser tenido en cuenta para acreditar el requisito en discusión, por lo cual este Despacho procederá a confirmar la descertificación.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20174010094835 del 15 de junio de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

<sup>1</sup> Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Concepto No. 749 del 9 de septiembre del 2014.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución a la apoderada del municipio de IBAGUÉ en el departamento de TOLIMA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de TOLIMA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO QUINTO. -** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**BIBIANA GUERRERO PEÑARETE**

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Vanessa Benavides – Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro – Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2017401351601028E